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# 1 РОССИЯ

## 1.1 ПРАВОВАЯ ОСНОВА

Критерии правомерности осуществления декомпиляции содержатся в ст. 1280 Гражданского Кодекса РФ. Согласно данной норме, проведение реинжиниринга возможно при соблюдении следующих условий:

1. Лицо, осуществляющее декомпиляцию, должно владеть ПО на законных основаниях.

Приобрести ПО, получить разрешение на его использование – это первый шаг к правомерному реверс-инжинирингу. Приобретение «пиратской» версии ПО и последующее его декомпилирование является правонарушением согласно ст. 7.12 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ). Также правонарушением является использование для декомпиляции взломанных или иных испорченных версий ПО. Это подтверждает Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009: «Судам следует учитывать, что право совершения в отношении программы для ЭВМ или базы данных действий, предусмотренных статьей 1280 ГК РФ, принадлежит только лицу, правомерно владеющему экземпляром такой программы для ЭВМ или базы данных (пользователю)».

Правомерность владения экземпляром ПО определяется наличием у лица оснований владения, установленных договором (например, приобретение экземпляра ПО по договору купли-продажи).

1. Единственно возможная легальная цель декомпиляции – достижение способности к взаимодействию независимо разработанной лицом программы для ЭВМ с другими программами, которые, в том числе, могут взаимодействовать с декомпилируемой программой.

Изучение программы конкурента с целью создания собственной аналогичной программы, по общему правилу, будет считаться незаконным. Также попытка устранить найденные программные ошибки самостоятельно, то есть без привлечения правообладателя, может привести к появлению ответственности

Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 07 июня 2013 года по делу N А13-6254/2012): «Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, в том числе заключенные Обществом в 2010-2011 годах договоры на оказание услуг по сопровождению программного обеспечения <…>, судебные инстанции установили, что внесение изменений в программное обеспечение, <…> исправление выявленных ошибок в программном обеспечении <…> без согласия правообладателя <…> приведет к нарушению исключительного права <…> на результат интеллектуальной деятельности».

1. Информация, необходимая для достижения способности программы для ЭВМ к взаимодействию, ранее не была доступна лицу, осуществляющему декомпиляцию, из других источников.

Данные об исходном тексте программы могут находиться в открытом доступе и в этом случае нет необходимости в проведении декомпиляции. Под «другими источниками» понимаются официальный интернет-сайт компании-разработчика или руководство к пользованию программой и прочее.

1. Декомпиляция не должна противоречить обычному использованию программы для ЭВМ или базы данных и не должна ущемлять необоснованным образом законные интересы автора или иного правообладателя.

На практике факт ущемления законных интересов автора или иного правообладателя устанавливается с учетом таких факторов как цель декомпиляции, конкурирование лица, осуществляющего декомпиляцию, с правообладателем, доля дохода, которая может быть утрачена правообладателем из-за действий пользователя и т.п.

Считается, что вред законным интересам правообладателя достигает необоснованного уровня, если декомпиляция его программы причиняет или имеет возможность причинить неразумные потери доходам правообладателя [1].

## 1.2 ПРЕЦЕДЕНТЫ

Возможна ли декомпиляция в рамках, установленных статьей 1280 ГК РФ, в случаях, когда лицензионное соглашение запрещает реверс-инжиниринг вообще и декомпиляцию, в частности?

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2012 года по делу № А55-13189/2012: «Заключение лицензионного договора означает, что пользователь программы вправе совершить в отношении нее действия, предусмотренные ст. 1280 ГК РФ, а также иные действия, обусловленные договором и связанные с эксплуатацией программы. <…> На этот договор в отличие от иных лицензионных соглашений не распространяются правила, установленные пунктами 2-6 ст. 1235 ГК РФ».

Лицензионным договором (пользовательским соглашением) нельзя ограничить лицо в праве осуществлять те действия в отношении ПО, которые предусмотрены статьей 1280 ГК РФ (в том числе и декомпиляцию). Следовательно, положения лицензионных договоров, ограничивающие права лиц на реверс-инжиниринг, не должны признаваться законными.

Нормы законодательства не дают точный ответ на вопрос, должно ли лицо, имеющее интерес в декомпиляции ПО, осуществлять такую декомпиляцию только лично или для этого можно привлечь третьих лиц?

Прямого запрета на осуществление реинжиниринга одним лицом в интересах другого не содержится в нормах Гражданского Кодекса. По смыслу ст. 1274 ГК РФ и п. 2 ст. 1280 ГК РФ исследование программы для ЭВМ, как и любого другого объекта исключительных прав, может быть проведено как пользователем самостоятельно, так и любым иным лицом, обладающим специальными знаниями, но в интересах пользователя, с его ведома и по его согласию. Это подтверждает Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2013 г. по делу № А40-10750/2013: «По смыслу ст. 1274 ГК РФ и п. 2 ст. 1280 ГК РФ исследование программы для ЭВМ, как и любого другого объекта исключительных прав, может быть проведено как пользователем самостоятельно, так и любым иным лицом, обладающим специальными знаниями, но в интересах пользователя, с его ведома и по его согласию. Это объясняется тем, что само по себе исследование в силу ст. 1270 ГК РФ не указано в качестве способа использования объекта исключительных прав и не предполагает его возмездное отчуждение или иное введение в оборот» [1].

Допустимо ли проводить реверс-инжиниринг, чтобы проверить, не является ли исследуемая программа объектом нарушения прав?

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2013 года № 09АП-23848/2013-ГК.

Кроме того, как следует из материалов дела, исследование программы было произведено ответчиками в рамках добросовестной и обоснованной необходимости, исключительно в целях исполнения обязанности по доказыванию исковых требований в соответствии со статьей 65 АПК РФ, не имело цели создания для истца каких-либо негативных последствий и не привело к возникновению таких последствий [2].
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